



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2516/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Dajane Mašić iz Rijeke, Plase 62, OIB:48799085734, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, Zagreb, OIB: 02958272670, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, Poslovni broj: Sp-3095/2019.-9, od 4. studenoga 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, kao neosnovana i potvrđuje rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, Poslovni broj: Sp-3095/2019.-9, od 4. studenoga 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci tog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19: dalje- ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17: dalje - SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18: dalje- ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da je sud prvog stupnja po službenoj dužnosti dužan utvrditi vrijednost imovine potrošača i raspolaganje imovinom jer je to pretpostavka za utvrđenje njegovog poštenja. Smatra pogrešnim zaključak suda da potrošač nema imovine odnosno da je vrijednost njegove imovine manja od 10 000,00 kn.

Uz to žalitelj ističe da iz pobijanog prvostupanjskog rješenje nije razvidno da bi potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno tijekom razdoblja dužeg od tri godine. Napominje da je ovrha novija u redoslijedu naplate i očividniku FINA-e te da je bila kraća od tri godine.

Pored toga, ističe da sud prvog stupnja nije pravilno utvrdio uvjete za pokretanje i zatvaranje postupka stečaja nad potrošačem u skladu s odredbom čl. 79. a st. 2. ZSP-a.

Predlaže da se žalba usvoji.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena. Pobijano rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice. Osim toga, razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je sud prvog stupnja postupajući u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Sud je objavio oglas na mrežnoj stranici e- oglasna ploča sudova i pozvao vjerovnike da obavijeste sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Osim toga, uvidom u podatke o imovini koje je dostavila FINA sud je utvrdio da potrošač nema imovine u smislu ZSP-a.

Protivno žalbenim tvrdnjama, sud prvog stupnja izvršio je uvid u podatke FIN-e i izvršio je vanjsku provjeru ZIS-a i iz tih podataka ne proizlazi da potrošač ima imovine, ni da je ostvario financijska sredstva raspolaganjem svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača pa nije osnovana žalbena tvrdnja o nepoštenju potrošača.

Naime, odgovarajući na žalbene navode žalitelja treba naglasiti da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio, imajući u vidu utvrđenja o imovini potrošača kao i odredbu čl. 172. i 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12., 25/13., 93/14., 73/17.) o primanjima izuzetim od ovrhe i ograničenjima ovrhe, da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Osim toga, uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, odnosno da je bio u blokadi, neprekidno 2879 dana

U smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije jer je upravo FIN-a ovlaštena pribaviti podatke o potrošačevoj imovini od Ministarstva Financije, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju potrošača.

Osim toga žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bio bi na tuženiku.

Kod toga, treba naglasiti da sud prvog stupnja, suprotno žalbenim tvrdnjama žaliteljice, pravilno zaključuje da u stečajnu masu ulazi samo ona imovina potrošača na kojoj bi se sukladno odredbama OZ-a mogla provesti ovrha. Prema odredbama OZ-a predmet ovrhe i osiguranja mogu biti stvari i prava na kojima se po zakonu može provesti ovrha radi ostvarenja tražbine ili njezina osiguranja.

O tome je, sud prvog stupnja vodio računa i zato se žalbe u odnosu na to smatra neosnovnom.

Stoga, s motrišta ovog suda drugog stupnja, svi su žalbeni navodi neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a valjalo odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci, 5. veljače 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17893-d2e30**

Kontrolni broj: **0d605-1bb7f-7d42d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.